Dodejka do vlastních rukou

[redacted]

VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ZE DNE	DOTAZ Č./Čj	VYŘIZUJE/LINKA	BRNO
2. 8. 2023	6/11825/8/2023 CJ 11825/2023/2	[redacted]	4. 8. 2023

ROZHODNUTÍ

Dopravní podnik města Brna, a.s. (dále jen „DPMB, a.s." nebo „povinný subjekt") jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ") rozhodl v souladu s ustanovením § 8a, § 15 odst. 1 a § 20 odst. 4 InfZ ve spojení s příslušnými ustanoveními zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, o žádosti žadatele [redacted] která byla povinnému subjektu doručena dne 2. 8. 2023, o poskytnutí informací podle InfZ,

takto:

I. Žádost žadatele, která byla doručena povinnému subjektu dne 2. 8. 2023, se dle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 8a InfZ odmítá v části o poskytnutí informací - jaká je výše odměny pracovníka přepravní kontroly z každé pokuty.

II. Ve zbylé části se žádosti žadatele, která byla doručena povinnému subjektu dne 2. 8. 2023, vyhovuje a informace se poskytují.

Odůvodnění:

Dopravní podnik města Brna, a.s. (dále jen „DPMB, a.s.") obdržel dne 2. 8. 2023 žádost žadatele o poskytnutí informací, ve které žádal o poskytnutí následujících informací:

1) Kolik bylo pokutováno pasažérů v souvislosti se sms jízdenkou, kteří se při kontrole prokázali sms jízdenkou, ale přepravní kontrola vyhodnotila, že jízdenka nebyla platná z důvodu, že sms jízdenka nebyla doručena v době nástupu do vozu? Pokud takovou evidenci nevedete, uveďte to prosím v odpovědi. Odpověď požádám za posledních 36 měsíců (jestliže máte evidenci od počátku platnosti sms jízdenky, požádám za celé období existence sms jízdenky).

[redacted]

2) Kolik bylo přijato reklamací/stížností od cestujících, kteří měli zakoupenou sms jízdenku, ale nebyla jim revizorem uznána? – opět požádám za posledních 36 měsíců (jestliže máte evidenci od počátku platnosti sms jízdenky, požádám za celé období existence sms jízdenky).

3) Jaká je výše odměny pracovníka přepravní kontroly z každé pokuty?

Povinný subjekt posoudil žádost žadatele a dospěl k následujícím závěrům.

Ad I.

Podle ust. § 8a odst. 1 InfZ informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.

Dle ust. § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

DPMB, a.s. předpokládá, že ve Vaši žádosti se opíráte o ustanovení § 8b InfZ. V ustanovení § 8b InfZ je zakotvena povinnost povinného subjektu poskytnout základní osobní údaje o osobě, které poskytl veřejné prostředky. InfZ sám však pojmy „veřejné prostředky" a zejména pojem „příjemce veřejných prostředků" nedefinuje. Z InfZ tak není zřejmé, zda se má jednat o osoby mimo povinný subjekt (např. příjemci dotací, grantů, apod.), nebo se má jednat i o osoby v rámci povinného subjektu.

Je tedy otázkou, zda se osobou, které povinný subjekt poskytl veřejné prostředky, rozumí i zaměstnanci povinné osoby. DPMB, a.s. má za to, že v InfZ není výslovně stanovena povinnost poskytnout údaje o zaměstnancích DPMB, a.s.

V této souvislosti je nutno zdůraznit, že dochází ke kolizi dvou základních lidských práv – práva na informace a práva na ochranu osobních údajů. Dle názoru DPMB, a.s. je tedy, v případě nejednoznačnosti zákonné úpravy, nezbytné posoudit vždy ad hoc, které právo by mělo požívat větší ochrany, resp. které z těchto ústavně zaručených základních lidských práv má přednost. V právní teorii i praxi (např. Metodické doporučení Ministerstva vnitra a Úřad pro ochranu osobních údajů) je z tohoto důvodu požadováno provedení tzv. testu proporcionality.

Ani dosavadní judikatura není ohledně výše uvedených otázek zcela jednotná, jednoznačná a ustálená, spíše naopak. Nejednotné je nejen posuzování v rámci rozhodovací praxe Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS"), ale i stanoviska Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „ÚOOÚ"). Navíc je nutno konstatovat, že dosavadní judikatura řeší spíše případy, kdy se jedná o zaměstnance veřejné správy, kteří pobírají za svoji práci plat a nikoli mzdu.

Podle § 15 odst. 1 InfZ pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

S ohledem na shora uvedené rozhodl povinný subjekt v souladu s § 8a a § 15 odst. 1 InfZ tak, že žádost žadatele odmítl v části o poskytnutí výše odměny pracovníka přepravní kontroly z každé pokuty.

[redacted]

Ad II.

Ve zbyté části povinný subjekt žádosti žadatele vyhovuje a požadované informace poskytuje.

1) Kolik bylo pokutováno pasažérů v souvislosti se sms jízdenkou, kteří se při kontrole prokázali sms jízdenkou, ale přepravní kontrola vyhodnotila, že jízdenka nebyla platná z důvodu, že sms jízdenka nebyla doručena v době nástupu do vozu? Pokud takovou evidenci nevedete, uveďte to prosím v odpovědi. Odpověď požádám za posledních 36 měsíců (jestliže máte evidenci od počátku platnosti sms jízdenky, požádám za celé období existence sms jízdenky).

DPMB, a.s. takovou evidenci nevede.

DPMB, a.s. sděluje, že pravidla pro použití SMS jízdenek jsou stanovena v Příloze č. 1 Smluvních přepravních podmínek IDS JMK, kde je mj. uvedeno:

V případě odeslání požadavku prostřednictvím SMS přibližně do 2 minut od odeslání poptávky cestující obdrží SMS jízdenku ve formě textové zprávy, která obsahuje následující údaje: obchodní jméno dopravce, druh a cena jízdenky, datum platnosti, časová platnost (OD-DO), HASH kód a kontrolní kód. Časový údaj o době doručení je pouze orientační. V případě objednání elektronické jízdenky prostřednictvím aplikace Sejf je jízdenka doručena do aplikace Sejf okamžitě s vyznačenou dobou před začátkem platnosti elektronické jízdenky.

Cestující je oprávněn nastoupit do vozidla pouze s již přijatou a platnou elektronickou jízdenkou. V případě, že SMS jízdenka není doručena, je cestující povinen si opatřit jiný jízdní doklad, a následně uplatnit reklamaci za nedoručenou SMS jízdenku.

Tato pravidla jsou obdobná ve všech městech ČR po celou dobu existence tohoto způsobu nákupu jízdenek (v Brně od roku 2013). V Brně jsme navíc cca před 4 lety přistoupili na zkrácení doby od odeslání poptávky na doručení SMS jízdenky ze 2 minut na polovinu.

2) Kolik bylo přijato reklamací/stížností od cestujících, kteří měli zakoupenou sms jízdenku, ale nebyla jim revizorem uznána? – opět požádám za posledních 36 měsíců (jestliže máte evidenci od počátku platnosti sms jízdenky, požádám za celé období existence sms jízdenky).

DPMB a.s. sděluje, že se jedná o ojedinělé případy, které se vyskytují nepravidelně v rozsahu cca dvou případů měsíčně.

Poučení:

Proti rozhodnutí DPMB, a.s. o odmítnutí části žádosti lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí. Odvolání se podává správní ředitelce. O odvolání rozhoduje Úřad pro ochranu osobních údajů.

Pokud se způsobem vyřízení žádosti v části, kde jsou poskytovány informace, žadatel nesouhlasí, může podle § 16a odst. 1 InfZ podat stížnost do 30 dnů od doručení této informace. Stížnost se podává správní ředitelce. O stížnosti rozhoduje Úřad pro ochranu osobních údajů.

[redacted]

ONIK MĚSTA BRNA
společnost
IKY 151
6 BRNO

[redacted]