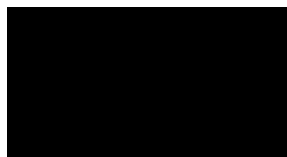




Datová zpráva

VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ZE DNE
15.05.2023NAŠE ZNAČKA
3/7720/5/2023
CJ 08344/2023

VYŘIZUJE/LINKA

BRNO
22.05.2023

ROZHODNUTÍ

Dopravní podnik města Brna, a.s. jako povinný subjekt (dále jen „povinný subjekt“) ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) **rozhodl** v souladu s ustanovením § 16a odst. 5 InfZ, o Stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace ze dne 15. 5. 2023 žadatele pana [redacted] (dále jen „žadatel“) tak, že stížnosti žadatele zcela vyhovuje tím, že

I. Žádost žadatele ze dne 9. 5. 2023 se dle § 15 odst. 1, ve spojení s § 2 odst. 4, zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, o d m í t á, a to v části:

- **část bodu 1.** – ... případové studie, analýzy a další dostupné podklady dokumentující rozhodnutí přidat do smluvních přepravních podmínek tento zákaz
- **část bodu 2.** – Obdržené stížnosti a podněty od cestujících vztahující se k přepravě výše zmíněných dopravních prostředků s alternativním pohonem – informace v listinné podobě.
- **část bodu 3.** – Popis konkrétních rizik, kterým má tento zákaz předcházet, a případové studie, analýzy a další dostupné podklady ze kterých bylo vycházeno při určování těchto rizik – informace v listinné podobě.
- **bod 4.** – Případové studie, analýzy a další dostupné podklady dokumentující dopady tohoto zákazu na všestranný rozvoj území statutárního města Brna" dle článku I, odstavce 7. stanov společnosti Dopravní podnik města Brna, a.s., zejména negativní dopady spojené s možným zvýšením využívání osobní automobilové dopravy.

II. Ve zbylé části se žádosti žadatele ze dne 9. 5. 2023 vyhovuje a informace se poskytují.





Odůvodnění:

Dopravní podnik města Brna, a.s. jako povinný subjekt obdržel od žadatele dne 15. 5.2023 „Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace“ ze dne 15. 5. 2023 (dále jen „stížnost“). Žadatel v této stížnosti uvádí, že povinný subjekt ve lhůtě dle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ požadované informace částečně poskytl, avšak o zbytku žádosti nevydal rozhodnutí o odmítnutí.

Z uvedeného důvodu podal žadatel dle § 16a odst. 1 písm. c) InfZ stížnost na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace. Požaduje po povinném subjektu zjednání nápravy, či předání stížnosti nadřízenému orgánu k rozhodnutí.

Konkrétně nebyly dle názoru žadatele poskytnuty povinným subjektem tyto požadované informace:

- 1. Zápisy z porad, případové studie, analýzy a další dostupné podklady dokumentující rozhodnutí přidat do smluvních přepravních podmínek tento zákaz.*
- 2. Obdržené stížnosti a podněty od cestujících vztahující se k přepravě výše zmíněných dopravních prostředků s alternativním pohonem.*
- 3. Popis konkrétních rizik, kterým má tento zákaz předcházet, a případové studie, analýzy a další dostupné podklady ze kterých bylo vycházeno při určování těchto rizik.*
- 4. Případové studie, analýzy a další dostupné podklady dokumentující dopady tohoto zákazu na "všestranný rozvoj území statutárního města Brna" dle článku I, odstavce 7. stanov společnosti Dopravní podnik města Brna, a.s., zejména negativní dopady spojené s možným zvýšením využívání osobní automobilové dopravy.*

Žadatel dále ve stížnosti uvádí, že povinný subjekt ve své „Odpovědi na žádost o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ze dne 9. 5. 2023“, č.j. 07806/2023, 3/7720/5/2023 (dále jen „odpověď“ na žádost), ze dne 11. 5. 2023 „prozaicky komentuje a shrnuje požadované dokumenty, avšak žádný z požadovaných dokumentů neposkytl, ani nevydal rozhodnutí o odmítnutí jejich poskytnutí“.

Žadatel tedy sám ve své stížnosti konstatuje, že mu byly ze strany povinného subjektu informace částečně poskytnuty. Přesto však ve své stížnosti dále označuje jako chybějící informace úplně všechny informace, o které již prve žádal. Tj. označuje jako chybějící i ty informace, které mu již byly poskytnuty. Z tohoto pohledu lze považovat stížnost žadatele do značné míry za zmatečnou a obtížně přezkoumatelnou.

Povinný subjekt i přes výše uvedené stížnost žadatele podrobně přezkoumal a dospěl k následujícím zjištěním a závěrům:

Z ustanovení § 15 odst. 1 InfZ vyplývá, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

Podle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Podle § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Informační povinnost se tedy může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, tzn. k informacím reálně existujícím.



Vzhledem k tomu, že žadatel žádá o neexistující informace ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ, je tímto splněn důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací podle § 2 odst. 4 InfZ. Režim InfZ totiž nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice.

S ohledem na výše uvedené povinný subjekt rozhodl v souladu s § 15 odst. 1 InfZ, že žádost žadatele částečně odmítl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí. Ve zbylé části povinný subjekt žádosti žadatele vyhovuje tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, a požadované informace, většinu opětovně, poskytuje.

Z důvodu určité obecnosti a nejednoznačnosti žádosti o informace a následné stížnosti žadatele shrnuje povinný subjekt vyřízení žádost a stížnosti takto:

ad výrok I.) Odůvodnění povinného subjektu k jednotlivým bodům žádosti/stížnosti žadatele, u kterých se žádost žadatele částečně odmítá:

1. Tyto informace nemá povinný subjekt k dispozici. Jedná se tudíž o „neexistující informace“ dle § 2 odst. 4 InfZ.
2. Tyto informace nemá povinný subjekt k dispozici. Jedná se tudíž o „neexistující informace“ dle § 2 odst. 4 InfZ.
3. Tyto informace nemá povinný subjekt k dispozici. Jedná se tudíž o „neexistující informace“ dle § 2 odst. 4 InfZ.
4. Tyto informace nemá povinný subjekt k dispozici. Jedná se tudíž o „neexistující informace“ dle § 2 odst. 4 InfZ.

ad výrok II.) Poskytnutí informací povinným subjektem k jednotlivým bodům žádosti/stížnosti žadatele, u kterých se žádosti žadatele vyhovuje:

1. Informace poskytované k bodu 1. žádosti/stížnosti

1.1 Již poskytnuté informace v „odpovědi na žádost“

Základní podmínky přepravy jízdních kol ve veřejné dráží a silniční osobní dopravě jsou stanoveny ve Vyhlášce Ministerstva dopravy č. 175/2000 Sb. o přepravním řádu pro veřejnou dráží a silniční osobní dopravu v § 11, odst. 4):

(4) Dětský kočárek bez dítěte a jízdní kolo lze přepravovat jako spoluzavazadlo, jestliže to dopravce umožní ve smluvních přepravních podmínkách; jinak pro jejich přepravu platí ustanovení o přepravě cestovních zavazadel. Jízdním kolem se z hlediska přepravy rozumí i obdobný dopravní prostředek, pokud tak stanoví smluvní přepravní podmínky.

Podrobné podmínky přepravy jízdních kol jsou upraveny ve Smluvních přepravních podmínkách Integrovaného dopravního systému Jihomoravského kraje, které vydává koordinátor IDS JMK a jsou společné pro všechny dopravce v rámci IDS JMK (viz. <https://www.idsjmk.cz/documents/smluvni-prepravní-podmínky>).



Podmínky přepravy jízdních kol jsou v tomto předpisu nastaveny odlišně pro jednotlivé segmenty druhů přepravy (městská doprava, regionální autobusová doprava a železniční doprava). Tato odlišnost je stanovena s ohledem na technické uzpůsobení vozidel, kapacitu a vytíženost vozidel, a především s ohledem na bezpečnost osob při přepravě.

K zákazu přepravy jízdní kol, koloběžek a ostatních dopravních prostředků s alternativním pohonem (elektrokola, elektrokoloběžky, monokola, hoverboardy a jiné s výjimkou vozíků pro invalidy) na linkách 1 až 99 ve spojích zajišťovaných dopravcem Dopravní podnik města Brna, a.s. od 1. května 2023 bylo přistoupeno z důvodu masivního nárůstu přepravy osob s těmito dopravními prostředky ve vozidlech MHD v Brně a s tím souvisejícím nárůstem počtu stížností ostatních cestujících, kteří poukazují na bezpečnostní rizika, spojená s přepravou těchto elektroprostředků. Tato bezpečnostní rizika vyplývají nejenom z množství, velikosti a hmotnosti těchto prostředků, ale i rizika související s vlastním druhem jejich pohonu. Obdobná opatření v městské hromadné dopravě již byla přijata v celé řadě měst v České republice i v Evropě (například v Londýně již v roce 2021).

(tato informace byla žadateli již zaslána dne 9.5.2023 na základě Vašeho dotazu prostřednictvím sociální sítě Facebook).

Tomuto opatření předcházela dlouhodobá poptávka ze strany cestujících a řidičů, na které se cestující obrací při řešení sporů a konfliktů při přepravě elektroprostředků (například nastupující maminky s kočárky nemají možnost nastoupit, protože místa pro kočárky jsou již obsazena cestujícími s elektrokoloběžkami či elektrokoly, nebo si cestující stěžují na volný pohyb cestujících s těmito prostředky po celém vozidle a dochází tím k nebezpečným situacím). Tyto podněty řidičů byly řešeny i prostřednictvím jejich odborových zástupců v rámci kolektivního jednání.

Před přijetím tohoto opatření byly zjišťovány podmínky přepravy jízdních kol a koloběžek v ostatních městech České republiky, kde je provozována městská hromadná doprava. Z této analýzy vyplývají následující skutečnosti:

město	podmínky přepravy elektrokol a elektrokoloběžek
Praha	V tramvajích je přeprava povolena pouze na 18 vybraných úsecích ve směru z města, v autobusech je zakázána zcela, v metru je povolena pouze na označených plošinách. Omezení se týká i klasických jízdních kol a koloběžek.
Brno	Na linkách 1 - 99 v brněnských tarifních zónách od 1.5.2023 zakázáno. Přeprava klasických jízdních kol a koloběžek je povolena bez omezení (pro držitele platné předplatní jízdenky dokonce bezplatně).
Ostrava	Zatím přeprava povolena za stejných podmínek jako u klasických kol a koloběžek. Od října 2022 je v centru Ostravy zakázán úplný zákaz provozu elektrokol a elektrokoloběžek.
Plzeň	Přeprava všech jízdních kol a koloběžek je povolena pouze v nepracovních dnech.
Olomouc	Přeprava všech jízdních kol a neskládacích koloběžek je zakázána.



Zlín	<i>Přeprava jízdních kol a koloběžek s pomocným pohonem není povolena.</i>
Ústí nad Labem	<i>Přeprava jízdních kol a koloběžek s alternativním pohonem není povolena.</i>
České Budějovice	<i>Přeprava jízdních kol a koloběžek s alternativním pohonem není povolena. Přeprava klasických jízdních kol je povolena pouze v červenci a v srpnu a v ostatních měsících pouze v nepracovní dny.</i>
Liberec	<i>Přeprava jízdních kol a koloběžek s neodnímatelnou baterií není povolena.</i>
Opava	<i>Přeprava všech jízdních kol je zakázána.</i>
Pardubice	<i>Jízdní kola a koloběžky lze přepravovat pouze ve složeném stavu (pokud ve složeném stavu nepřesahují hranice rozměrů pro přepravu zavazadel). Neskládací nelze přepravovat vůbec.</i>

K podobným opatřením v omezování přepravy elektrokol a elektrokoloběžek dochází i v řadě měst v Evropě. Například k úplnému zákazu přistoupil Londýn již v roce 2021 (Transport of London - <https://tfl.gov.uk/>).

1.2. Nově poskytované informace

Řídící poradou společnosti dne 14.02.2023 byly projednány změny do Smluvních přepravních podmínek Integrovaného dopravního systému Jihomoravského, což žadateli dokládá povinný subjekt zápisem z řídicí rady, která tvoří přílohu tohoto rozhodnutí.

2. Informace poskytované k bodu 2. žádosti/stížnosti

2.1 Již poskytnuté informace v „odpovědi na žádost“

Tomuto opatření předcházela dlouhodobá poptávka ze strany cestujících a řidičů, na které se cestující obrací při řešení sporů a konfliktů při přepravě elektroprospědků (například nastupující maminky s kočárky nemají možnost nastoupit, protože místa pro kočárky jsou již obsazena cestujícími s elektrokoloběžkami či elektrokoly, nebo si cestující stěžují na volný pohyb cestujících s těmito prostředky po celém vozidle a dochází tím k nebezpečným situacím). Tyto podněty řidičů byly řešeny i prostřednictvím jejich odborových zástupců v rámci kolektivního jednání.

2.2. Nově poskytované informace

Jedná se především o ústní stížnosti, kdy se cestující obrací přímo na řidiče vozidla. Nejčastěji jsou to případy, kdy nastupuje maminka s kočárkem a na plošině pro jejich přepravu je již několik elektroprospědků, dále se jedná o případy stížností na přepravu kurýrů s jízdem a případy, kdy se cestující s těmito prostředky přepravují ve vozidle mimo určená místa.

3. Informace poskytované k bodu 3. žádosti/stížnosti

3.1. Nově poskytované informace



Povinný subjekt vycházel z rizika spojeného s množstvím a hmotností těchto prostředků, kdy může při jejich nezajištění dojít při nouzovém brzdění ke zranění cestujících, následné řešení těchto úrazů s Policií ČR a pojišťovnami. Dalším významným rizikem je možnost vznícení li-on baterií, kterými jsou tyto prostředky poháněny. Výše uvedená rizika byla hlavním důvodem, proč byla přeprava elektroprostředků zakázána v roce 2021 zakázána v MHD v Londýně. K tomuto opatření se připojují další města, a to i v ČR (viz tabulka výše). K Vašemu dotazu upřesňujeme, že se jedná především o ústní stížnosti, kdy se cestující obrací přímo na řidiče vozidel městské hromadné dopravy. Nejčastějšími případy jsou situace, kdy nastupuje maminka s kočárkem a na plošině pro jejich přepravu je již několik elektroprostředků. Dalšími případy jsou stížnosti na přepravu kurýrů s jídlem a případy, kdy se cestující s těmito prostředky přepravují ve vozidle mimo určená místa.

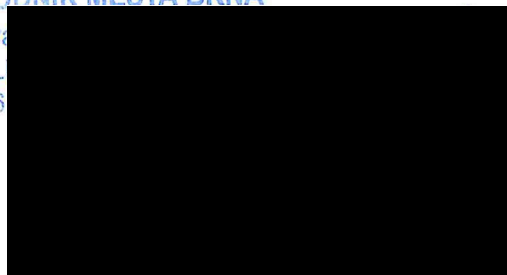
Poučení:

Proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí části žádosti lze podat podle § 16 odst. 1 InfZ odvolání do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí. Odvolání se podává správní ředitelce. Odvolacím orgánem proti rozhodnutí správní ředitelky je Úřad pro ochranu osobních údajů.

Pokud se způsobem vyřízení žádosti v části, kde jsou poskytovány informace, žadatel nesouhlasí, může podle § 16a odst. 1 InfZ podat stížnost do 30 dnů od doručení této informace. Stížnost se podává správní ředitelce. O stížnosti rozhoduje Úřad pro ochranu osobních údajů.

DOPRAVNÍ PODNIK MĚSTA BRNA

akciová
HL
656



Přílohy:

1. Zápis z Řídící porady povinného subjektu

