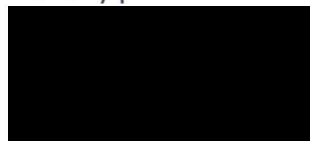


Vážený pan



VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ZE DNE

2. 3. 2018

DOTAZ Č./Čj

5/169/2/2018
03521/2018

VYŘIZUJE/LINKA



BRNO

20. 3. 2018

ROZHODNUTÍ

Generální ředitel, jako nadřízený orgán dle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a dle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve věci odvolání, které bylo dne 6. 3. 2018 podáno

panem



proti rozhodnutí, které vydal Dopravní podnik města Brna, a.s. (dále jen DPMB, a.s.) pod čj. 02448/2018 ze dne 26. 2. 2018, a kterým odmítl žádost o poskytnutí informací dle InfZ ve znění: „*Jaká byla výše všech odměn a tantiémů jednotlivých členů statutárních orgánů společnosti Dopravní podnik města Brna, a. s. za období od 1. ledna 2017 do 31. prosince 2017? Prosím o informace o výplatách jednotlivým členům orgánů, nikoli informaci o celkové výplatě všem členům.*“

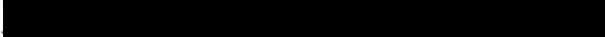
rozhodl dle § 90 odst. 5 správního řádu takto:

Rozhodnutí č. j. 02448/2018 ze dne 26. 2. 2018 potvrzuje.

Odůvodnění:

Rozhodnutím 02448/2018 ze dne 26. 2. 2018 DPMB, a.s., jako povinný subjekt, odmítl žádost o poskytnutí informací, kterou se žadatel domáhal poskytnutí informace: „*Jaká byla výše všech odměn a tantiémů jednotlivých členů statutárních orgánů společnosti Dopravní podnik města Brna, a. s. za období od 1. ledna 2017 do 31. prosince 2017? Prosím o informace o výplatách jednotlivým členům orgánů, nikoli informaci o celkové výplatě všem členům.*“

Povinný subjekt odmítnutí žádosti odůvodnil tím, že po provedení testu proporcionality dospěl k závěru, že je v tomto případě nezbytné upřednostnit právo na soukromí před právem žadatele na poskytnutí informace. Dále povinný subjekt uvedl, že jednak požadované informace se netýkají ani působnosti povinného subjektu a dále také nebyl ze strany povinného subjektu nalezen veřejný zájem, který by hovořil ve prospěch poskytnutí požadované informace.

Proti tomuto rozhodnutí podal pan  odvolání.

K výše uvedenému nadřízený orgán upozorňuje na skutečnost, že v Odvolání ve věci žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., podaném dne 6. 3. 2018 DPMB, a.s. je zcela mylně uveden jako povinný subjekt společnost **Ostravské komunikace, a.s.** viz výňatek z žádosti o zpřístupnění informací žadatele:

„Jaká byla výše všech odměn a tantiémů členů statutárních orgánů společnosti **Ostravské komunikace, a.s.**, za období od 1. ledna 2017 do 31. prosince 2017? Prosím o informace o výplatách jednotlivým členům orgánů, nikoliv informaci o celkové výplatě všem členům.“

Nadřízený orgán po následném ověření, že odvolání bylo podáno účastníkem řízení, následně zkoumal, zda bylo odvolání podáno v zákonem stanovené lhůtě. Dle § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Dle § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Lhůta je zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě k poštovní přepravě. Z obsahu spisu vyplývá, že rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 26. 2. 2018, odvolání podal dne 6. 3. 2018, tedy v zákonem stanovené lhůtě a je proto včasné. Nadřízený orgán též dospěl k závěru, že odvolání je i přípustné, neboť obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti (§ 37 odst. 2 správního řádu a § 82 odst. 2 správního řádu), avšak není důvodné.

Odvolatel odkazuje na splnění podmínek daných Ústavním soudem v nálezu sp. zn. IV. ÚS 1378/16 ze dne 17. 10. 2017.

„Povinná osoba může odmítnout poskytnout žadateli informace o platu a odměnách zaměstnance vyžádané na základě ustanovení § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím, pokud nejsou splněny všechny tyto podmínky:

- a) účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu;*
- b) informace samotná se týká veřejného zájmu;*
- c) žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“;*
- d) informace existuje a je dostupná“*

Ke shora uvedeným podmínkám nadřízený orgán uvádí, že tyto podmínky jsou aplikovatelné ve vztahu zaměstnanec a zaměstnavatel, nikoliv ve vztahu statutární orgán a obchodní korporace. **Nadřízený orgán tedy souhlasí se závěrem správní ředitelky, že „členové statutárního orgánu DPMB, a.s. nejsou zaměstnanci placení z veřejných prostředků“.**

K odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí poskytnutí informace nadřízený orgán uvádí, že **povinný subjekt správně provedl test proporcionality, na základě jehož výsledku rozhodl požadovanou informaci neposkytnout.**

Na základě výše uvedených důvodů rozhodl nadřízený orgán podle § 90 odst. 5 správního řádu tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

S pozdravem

Dopravní podnik města Brna,
Hlinky 64/151, Pisárky, 603 00 B
Doručovací číslo: 65646

