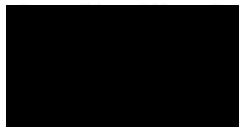


Vážená paní



VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ZE DNE
18. 4. 2018

DOTAZ Č./Č.j.
9/417/4/2018
CJ 05683/2018/2

VYŘIZUJE/LINKA



BRNO
24. 5. 2018

ROZHODNUTÍ

Generální ředitel, jako nadřízený orgán dle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a dle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve věci odvolání, které bylo dne 15. 5. 2018 podáno žadatelkou paní [REDAKCE]

proti rozhodnutí, které vydal Dopravní podnik města Brna, a.s. (dále jen DPMB, a.s.) pod č.j. 9/417/4/2018, CJ 05229/2018 ze dne 3. 5. 2018, kterým odmítl žádost ze dne 18. 4. 2018 o poskytnutí informací dle InfZ ve znění: „Zašlete prosím kompletní smlouvu DPMB s advokátní kanceláří Michaela Buchlovského“, a to v rozsahu poskytnutí kompletní smlouvy

rozhodl dle § 90 odst. 1 písm. c) a § 90 odst. 5 správního řádu takto:

- I. Rozhodnutí č. 9/417/4/2018, CJ 05229/2018 ze dne 18. 4. 2018 se mění tak, že se žádosti ze dne 18. 3. 2018 o poskytnutí kompletní Smlouvy o poskytování právních služeb při správě pohledávek ze dne 25. 3. 2015 částečně vyhovuje, a to v rozsahu článku III. odst. 3.9, článku IV. odst. 4.1 a 4.7, článku VII. a článku VIII. odst. 8.4 Smlouvy o poskytování právních služeb při správě pohledávek ze dne 25. 3. 2015 a požadovaná informace se poskytuje.
- II. Rozhodnutí č. 9/417/4/2018, CJ 05229/2018 ze dne 18. 4. 2018 o odmítnutí poskytnutí kompletní Smlouvy o poskytování právních služeb při správě pohledávek ze dne 25. 3. 2015 se v rozsahu článku IV. odst. 4.9 a 4.11 Smlouvy o poskytování právních služeb při správě pohledávek ze dne 25. 3. 2015 potvrzuje.

Odůvodnění:

Rozhodnutím č.j. 9/417/4/2018, CJ 05229/2018 ze dne 18. 4. 2018 DPMB, a.s., jako povinný subjekt, odmítl žádost ze dne 18. 4. 2018 o poskytnutí informací dle InfZ ve znění: „Zašlete prosím kompletní smlouvu DPMB s advokátní kanceláří Michaela Buchlovského“, a to v rozsahu poskytnutí kompletní smlouvy.

Povinný subjekt odmítnutí žádosti v rozsahu poskytnutí kompletní smlouvy uzavřené mezi DPMB, a.s. a advokátní kanceláří Buchlovský odůvodnil tím, že v případě některých ustanovení této smlouvy se jedná o obchodní tajemství ve smyslu § 504 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „OZ“), tedy jde o konkurenčně významné, určitelné, ocenitelné a v příslušných obchodních kruzích běžně nedostupné skutečnosti, které souvisejí se závodem a jejichž vlastník zajišťuje ve svém zájmu odpovídajícím způsobem jejich utajení. Podle § 9 odst. 1 InfZ: „Pokud je požadovaná informace obchodním tajemstvím, povinný subjekt ji neposkytne.“

S ohledem na skutečnost, že se jednalo o informace související se závodem, konkurenčně významné, ocenitelné a běžně nedostupné skutečnosti, povinný subjekt poskytnutí těchto informací v souladu s § 9 a § 15 odst. 1 InfZ odmítl a příslušná ustanovení poskytnuté smlouvy začernil.

Proti tomuto rozhodnutí podala žadatelka dne 15. 5. 2018 odvolání, v němž poukazuje na skutečnost, že DPMB, a.s. je veřejnou institucí hospodařící s veřejnými prostředky, tedy DPMB, a.s. je povinným subjektem je ve smyslu § 2 odst. 1 InfZ a jako takový je povinen poskytnout na žádost všechny informace. Odmítnutí poskytnutí kompletní smlouvy s poukazem na argument o obchodním tajemství a know-how tak žadatelka považuje ze strany DPMB, a.s. za zcela účelový.

Nadřízený orgán po následném ověření, že odvolání bylo podáno osobou k tomu oprávněnou, zkoumal, zda bylo odvolání podáno v zákonem stanovené lhůtě. Dle § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Dle § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Lhůta je zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě k poštovní přepravě. Z obsahu spisu vyplývá, že rozhodnutí bylo odvolatelce doručeno dne 3. 5. 2018, odvolání podala dne 15. 5. 2018, tedy v zákonem stanovené lhůtě a je proto včasné. Nadřízený orgán též dospěl k závěru, že odvolání obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti ve smyslu § 37 odst. 2 správního řádu a § 82 odst. 2 správního řádu.

Nadřízený orgán posléze přezkoumal napadené rozhodnutí v návaznosti na odvolatelkou tvrzené skutečnosti v podaném odvolání. Předně nadřízený orgán uvádí, že dle ustálené rozhodovací praxe soudů ve správním soudnictví není možné se domáhat vydání smlouvy jako takové (listiny, která daný právní úkon zachycuje), nýbrž jen informace o obsahu takové smlouvy. Odvolatelka se ve své žádosti domáhala poskytnutí kompletní smlouvy DPMB, a.s. s advokátní kanceláří Mgr. Michaela Buchlovského, a to s poukazem na § 9 odst. 2 InfZ, dle něž při poskytování informace, která se týká používání veřejných prostředků, se nepovažuje poskytnutí informace o rozsahu a příjemci těchto prostředků za porušení obchodního tajemství.

Dle odborné literatury lze pod obchodní tajemství podřadit i další skutečnosti, které nemají jednoznačně obchodní, výrobní či technickou povahu, ale přesto je jejich utajení nezbytné k zajištění ochrany podnikatele před jejich využitím či zneužitím jinými podnikateli (Štenglová, I. a kol., Obchodní tajemství: Praktická příručka, s. 17).

Povinný subjekt setrvává na stanovisku vyjádřeném v napadeném rozhodnutí ohledně toho, že informace obsažené v článku III. odst. 3.9, článku IV. odst. 4.1, 4.7, 4.9, 4.11, článku VII. a článku VIII. odst. 8.4 Smlouvy o poskytování právních služeb při správě pohledávek ze dne 25.3.2015 jsou informace naplňující pojmové znaky obchodního tajemství. Uvedená ustanovení totiž obsahují přesné informace o postupu vůči dlužníkům ve specifických případech a jako takové jsou tyto informace ocenitelné, tj. je možné stanovit cenu těchto informací zejména z hlediska jejich zneužitelnosti dlužníky, tyto informace jsou běžně nedostupné v obchodních kruzích, informace se vztahují k činnosti a postupu při přípravě a vedení sporů s dlužníky. Je dlouhodobě zajišťováno utajení těchto informací, neboť tyto informace jsou využitelné na úkor DPMB, a.s. i Mgr. Michaela Buchlovského jak z hlediska dlužníků, tak z hlediska případné konkurence DPMB, a.s.

DPMB, a.s. však v zájmu řešení věci v souladu s co největší otevřeností a maximální transparentností požádal Mgr. Michaela Buchlovského o sdělení, zda souhlasí se zveřejněním ustanovení článku III. odst. 3.9, článku IV. odst. 4.1, 4.7, 4.9, 4.11, článku VII. a článku VIII. odst. 8.4 Smlouvy o poskytování právních služeb při správě pohledávek ze dne 25.3.2015.

Mgr. Michael Buchlovský sdělil DPMB, a.s. na základě této výzvy, že souhlasí s poskytnutím Smlouvy o poskytování právních služeb při správě pohledávek ze dne 25. 3. 2018, včetně ustanovení obsahujících obchodní tajemství, ovšem vyjma ustanovení čl. IV bodu 4.9 a bodu 4.11.

Mgr. Michael Buchlovský a DPMB, a.s. tedy po projednání souhlasí s poskytnutím Smlouvy o poskytování právních služeb při správě pohledávek ze dne 25. 3. 2018, včetně ustanovení obsahujících obchodní tajemství, ovšem vyjma ustanovení čl. IV bodu 4.9 a bodu 4.11.

Zveřejnění informací obsažených v článku IV. odst. 4.9 a 4.11 Smlouvy o poskytování právních služeb při správě pohledávek ze dne 25.3.2015, představuje reálné riziko zneužití těchto informací, v jehož důsledku by mohlo dojít ke vzniku majetkové újmy.

K závěru, že se informace o postupech a pokynech týkajících se správy a vymáhání pohledávek včetně pohledávek zjevně nevymahatelných, považují za obchodní tajemství, dospěl i Krajský soud v Plzni v rozsudku 30 A 8/2012-87. Dle uvedeného rozhodnutí „za toto obchodní tajemství krajský soud pokládá algoritmus určující pohledávky zjevně nevymahatelné, tj. ty které následně nejsou podrobeny soudnímu vymáhání. Uvedený algoritmus je dán určením číselného počtu pohledávek evidovaných vůči jedné osobě, případně různorodou kombinací číselného vyjádření počtu takových pohledávek. Dle krajského soudu přitom informace o počtu pohledávek vůči jedné osobě, které nepodléhají soudnímu vymáhání, případně algoritmu, na základě kterého je tento počet určen, nepochybně mají obchodní povahu a souvisejí s podnikatelskou činností žalovaného, patří žalovanému, přičemž je možno je pokládat za jakési optimum vytvořené na základě dlouhodobých poznatků a zkušeností žalovaného v oblasti správy a vymáhání pohledávek. Tato informace není v příslušných kruzích běžně dostupná a žalovaný nepochybně má zájem ji utajit, neboť se v případě jejího zveřejnění obává přizpůsobení chování ze strany potenciálních černých pasažérů a v důsledku jejího zneužití také vzniku majetkové (příp. nemajetkové) újmy. Vyzrazení této informace je tedy způsobilé dotknout se současného nebo budoucího hospodářského výsledku podnikatele.

Žalovaný taktéž odpovídajícím způsobem utajení předmětné informace zajišťuje, neboť smluvní dokumenty, v nichž jsou tyto informace obsaženy, nejsou veřejně dostupné a žalovaný má vydány vnitřní předpisy na jejich ochranu.“

Povinný subjekt se zcela ztotožňuje ze závěry uvedenými v citovaném rozsudku, neboť tyto korespondují i se závěry vyslovenými povinným subjektem v napadeném rozhodnutí.

Omezení poskytnutí těchto informací povinným subjektem je zcela v souladu se zákonem, a to postupem dle § 11 odst. 1 InfZ a proto nadřízený orgán rozhodnutí č.j. 9/417/4/2018, CJ 05229/2018 ze dne 18. 4. 2018 o částečném odmítnutí poskytnutí informací v rozsahu uvedeného článku IV. odst. 4.9 a 4.11 dle § 90 odst. 5 správního řádu potvrdil.

S ohledem na změnu právních poměrů ve smyslu udělení souhlasu ke zveřejnění informací obsažených v článku III. odst. 3.9, článku IV. odst. 4.1 a 4.7, článku VII. a článku VIII. odst. 8.4 Smlouvy o poskytování právních služeb při správě pohledávek ze dne 25.3.2015 a v zájmu řešení věci v souladu se zásadou otevřenosti a transparentnosti, nadřízený orgán dle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu rozhodnutí č.j. 9/417/4/2018, CJ 05229/2018 ze dne 18. 4. 2018 změnil tak, že žádosti ze dne 18. 3. 2018 částečně vyhověl a požadované informace obsažené v článku III. odst. 3.9, článku IV. odst. 4.1 a 4.7, článku VII. a článku VIII. odst. 8.4 Smlouvy o poskytování právních služeb při správě pohledávek ze dne 25.3.2015 poskytuje.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dál odvolat.

Proti tomuto rozhodnutí je možné podle § 65 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, podat správní žalobu, a to do dvou měsíců od doručení tohoto rozhodnutí.

S pozdravem

Dopravní podnik města Brna, a.s.

Hlinky 64/151, Pisárky, 603 00 Brno

D

