



VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ZE DNE
12.12.2018

DOTAZ Č./ČJ
Č. 19/1373/11/2018
CJ 14910/2018/2

VYŘIZUJE/LINKA

BRNO
20.12.2018

ROZHODNUTÍ

Generální ředitel, jako nadřízený orgán dle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a dle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve věci odvolání, které bylo dne 12.12.2018 podáno žadatelem [redacted] advokátem, se sídlem [redacted], proti rozhodnutí Dopravního podniku města Brna, a.s. (dále jen DPMB, a.s.) ze dne 19.11.2018, C. 19/1373/11/2018, CJ 13795/2018, kterým částečně odmítl žádost žadatele ze dne 1.11.2018 o poskytnutí informací dle InfZ,

rozhodl dle § 90 odst. 5 správního řádu takto:

Rozhodnutí DPMB, a.s. ze dne 19.11.2018, Č. 19/1373/11/2018, CJ 13795/2018, se v části o odmítnutí žádosti potvrzuje.

Odůvodnění:

Žadatel se žádostí ze dne 1.11.2018 domáhal poskytnutí následujících informací:

„V souvislosti s veřejnou zakázkou „Řídicí informační systém pro MHD Brno - RIS II“, ev. č. Z2017-023100 a Smlouvou o dílo, která byla uzavřena mezi smluvními stranami – DPMB, a.s. a společností Herman systems s.r.o. dne 31.1.2018, uveřejněna v Registru smluv v rámci této veřejné zakázky dne 16.2.2018, přičemž celková cena za plnění je dle této Smlouvy o dílo stanovena ve výši 117 658 823 Kč bez DPH, žádáme s ohledem na termín ukončení prací dle této smlouvy o dílo dle čl. III bod č. 4 Smlouvy o dílo, k 31.10.2018 (viz dle znění smlouvy, čl. III bod č. 4 Smlouvy o dílo: Ukončení prací: (komplexní dodávka jednotlivých komponent a zařízení a jejich vzájemná integrace do funkčního systému): 31.10.2018) o potvrzení, že veškeré práce a uvedení systému do provozu bylo ukončeno k tomuto termínu, tedy k 31.10.2018.

1. *Žádáme o potvrzení informace, že k termínu plnění dle smlouvy, a to ke dni 31.10.2018, byly v souladu s ustanovením dle čl. I bod č. 1 této Smlouvy o dílo dodány a uvedeny do provozu veškeré komponenty jako jeden funkční celek, a to v rozsahu a kvalitě dle Smlouvy o dílo.*
2. *Dále žádáme o potvrzení informace, že k termínu plnění dle smlouvy, a to ke dni 31.10.2018, byly v souladu s ustanovením dle čl. I bod č. 5 této Smlouvy o dílo dodány: instalační média k veškerému dodanému softwaru, veškeré dokumentace dle smlouvy od dílo, zdrojové kódy k jednotlivým programům vytvořeným pro účel tohoto díla, podrobný popis vzájemných datových přenosů a komunikačního protokolu mezi jednotlivými subsystémy pro možnost připojení modulů, či aplikací třetích stran.*
3. *Dále žádáme o zaslání potvrzení splnění podmínek dle čl. III Smlouvy o dílo, a to předložení dokladu o zahájení prací do 14 dnů od podpisu smlouvy mezi smluvními stranami, předložení*



provedené analýzy do jednoho měsíce od zahájení prací a předložení zpracovaného realizačního projektu.

- 4. V souvislosti s ust. bodu č. 5 čl. III Smlouvy o dílo žádáme o předložení zápisu z konaného předávacího řízení s uvedením data, ke kterému se toto předávací řízení uskutečnilo a zda předávací protokol obsahoval případné vady na předmětu plnění.*
- 5. Žádáme rovněž o zaslání informace, zda dle čl. V Smlouvy o dílo bylo plněno dílčím způsobem v souladu s harmonogramem prací.*
- 6. Dle ust. bodu č. 6 čl. V Smlouvy o dílo žádáme o předložení kopie vystavené faktury, která měla být k datu předání a převzetí díla bez nedodělků a vad bránících řádnému užívání díla vystavena Zhotovitelem.*
- 7. Dle ust. bodu č. 6 čl. V Smlouvy o dílo žádáme o předložení předávacího protokolu obsahujícího výkaz prací skutečně provedených a dodaných Zhotovitelem. Pakliže se jakýmkoliv způsobem na plnění předmětu díla podílel Objednatel, či jeho pracovníci, žádáme o uvedení této skutečnosti a uvedení rozsahu takto poskytnutého plnění.*
- 8. Dle ust. bodu č. 2 čl. VII Smlouvy o dílo žádáme o předložení potvrzení o splnění jednotlivých částí systému.*
- 9. Dle ust. bodu č. 3 čl. VII Smlouvy o dílo žádáme o sdělení informace, k jakému datu byla zahájen testovací provoz. V této souvislosti žádáme o předložení „Akceptačního protokolu k uvolnění do testovacího provozu“ podepsaného smluvními stranami.*
- 10. Dle ust. bodu č. 10 čl. VII Smlouvy o dílo žádáme o předložení kopie zápisu o předání díla jako celku a jeho uvedení do rutinního provozu.*
- 11. Pakliže některá ze smluvních podmínek dle Smlouvy o dílo nebyla, či není splněna k datu 31.10.2018, případně k pozdějšímu, žádáme o sdělení, jaké sankce dle ust. čl. XII. Smlouvy o dílo bude Objednatel po Zhotoviteli uplatňovat za případné dny prodlení.“*

Rozhodnutím ze dne 19.11.2018, Č. 19/1373/11/2018, CJ 13795/2018, DPMB, a.s., jako povinný subjekt, žádost žadatele ze dne 1.11.2018 o poskytnutí informací dle InfZ částečně odmítl, a to:

- a) v části o předložení dokladu o zahájení prací do 14 dnů od podpisu smlouvy mezi smluvními stranami, dokladu o provedení analýzy do jednoho měsíce od zahájení prací a předložení zpracovaného realizačního projektu,
- b) v části o předložení zápisu z konaného předávacího řízení s uvedením data, ke kterému se toto předávací řízení uskutečnilo a zda předávací protokol obsahoval případné vady na předmětu plnění,
- c) v části o předložení kopie vystavené faktury, která měla být k datu předání a převzetí díla bez nedodělků a vad bránících řádnému užívání díla vystavena zhotovitelem,
- d) v části o předložení předávacího protokolu obsahujícího výkaz prací skutečně provedených a dodaných zhotovitelem,
- e) v části o předložení potvrzení o splnění jednotlivých částí systému,
- f) v části o sdělení informace, k jakému datu byl zahájen testovací provoz a o předložení „Akceptačního protokolu k uvolnění do testovacího provozu“ podepsaného smluvními stranami,
- g) v části o předložení kopie zápisu o předání díla jako celku a jeho uvedení do rutinního provozu,
- h) v části o sdělení, jaké sankce dle ust. čl. XII. Smlouvy o dílo bude objednatel po zhotoviteli uplatňovat za případné dny prodlení, jestliže některá ze smluvních podmínek dle Smlouvy o dílo nebyla, či není splněna k datu 31.10.2018, případně k pozdějšímu.

Povinný subjekt žádost odmítl s odkazem na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 4. 2008, čj. 2 As 71/2007-56, z důvodu, že dosud nedošlo k dokončení díla ze strany dodavatele, proto povinný subjekt nedisponuje požadovanými doklady, potvrzeními ani informacemi vztahujícími se k prováděnému dílu. Povinný subjekt tak nemohl poskytnout informace, které neměl. V části o předložení dokladu o zahájení prací do 14 dnů od podpisu smlouvy byla žádost odmítnuta taktéž



s odkazem na citovaný rozsudek čj. 2 As 71/2007-56, když žádný doklad potvrzující zahájení prací nebyl vytvořen, neboť to smlouva o dílo stranám ani neukládala. Odmítnutí předložení provedené analýzy do jednoho měsíce od zahájení prací a předložení zpracovaného realizačního projektu povinný subjekt odůvodnil ust. § 11 odst. 2 písm. c) InfZ, neboť jejich poskytnutím by byla porušena ochrana práv třetích osob k předmětu práva autorského nebo práv souvisejících s právem autorským. Povinný subjekt odmítl poskytnout i informace ohledně sankcí, které bude objednatel po zhotoviteli uplatňovat za případné dny prodlení, a to v souladu s ustanovením § 2 odst. 4 InfZ, dle kterého se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na budoucí rozhodnutí, tedy povinný subjekt není povinen sdělovat žadateli, jaká opatření má v úmyslu učinit v určitých záležitostech.

Proti tomuto rozhodnutí podal žadatel v zákonné lhůtě odvolání, ve kterém zpochybnil neexistenci dokladu o zahájení prací s ohledem na hodnotu smlouvy a trvá na zpřístupnění jakéhokoliv dokladu, který zahájení prací dokladuje. Dále namítá, že postup povinného subjektu není v souladu s principy péče řádného hospodáře, neboť je to povinný subjekt jako zadavatel, kdo odpovídá za to, že podmínky veřejné zakázky jsou vybraným dodavatelem plněny v souladu se zadávacími podmínkami a pakliže dodavatel neplní podmínky zadávací dokumentace, je zadavatel povinen vůči němu uplatnit sankce v souladu se zadávacími podmínkami. Současně požádal o sdělení termínu, kdy dojde ke splnění díla ze strany vybraného dodavatele.

Nadřízený orgán po následném ověření, že odvolání bylo podáno osobou k tomu oprávněnou, zkoumal, zda bylo odvolání podáno v zákonem stanovené lhůtě. Dle § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Dle § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Lhůta je zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě k poštovní přepravě. Z obsahu spisu vyplývá, že rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 28.11.2018, odvolání podal dne 12.12.2018, tedy v zákonem stanovené lhůtě a je proto včasné. Nadřízený orgán též dospěl k závěru, že odvolání obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti ve smyslu § 37 odst. 2 správního řádu a § 82 odst. 2 správního řádu.

Nadřízený orgán posléze přezkoumal napadené rozhodnutí v návaznosti na odvolatelem tvrzené skutečnosti v podaném odvolání a uvádí, že se zcela ztotožňuje s argumentací povinného subjektu, která vychází z rozhodnutí, čj. 2 As 71/2007-56 ze dne 2. 4. 2008, dle něž poskytnutí informace lze odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v § 7 – 11 InfZ, nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou. Typickým faktickým důvodem neposkytnutí informace přitom bude právě situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá. Samotné dílo nebylo dosud dokončeno, tudíž povinný subjekt požadovanými doklady, potvrzeními či informací nedisponuje, neboť dosud nebyly vytvořeny. K požadavku žadatele ke zpřístupnění jakéhokoliv dokladu o zahájení prací, nadřízený orgán uvádí, že přestože se jedná o smlouvu s plněním ve výši 117.658.823 Kč bez DPH, nebyl zadavatel dle smlouvy povinen vyhotovit písemné potvrzení o zahájení prací, neboť termín pro zahájení prací pro dodavatele jednoznačně vyplýval z ustanovení smlouvy o dílo. Informace o tom, že k zahájení prací v souladu se smlouvou skutečně došlo, byla již povinným subjektem poskytnuta. K námitce žadatele k postupu povinného subjektu v případě, že smlouva není řádně a včas plněna, nadřízený orgán uvádí, že povinný subjekt zcela správně odmítl poskytnutí informací o tom, jaké sankce bude uplatňovat, neboť se jedná o budoucí rozhodnutí povinného subjektu a tyto není povinen sdělovat.

Námitkami vztahujícími se k postupu zadavatele v rámci předmětné zakázky se nadřízený orgán nezabýval, neboť tyto přímo nesouvisí se způsobem vyřízení žádosti povinným subjektem podle InfZ.

Odmítnutí poskytnutí požadovaných informací povinným subjektem tak bylo zcela v souladu se zákonem, a proto nadřízený orgán rozhodnutí ze dne 19.11.2018, Č. 19/1373/11/2018, CJ 13795/2018, o částečném odmítnutí poskytnutí informací, potvrdil.



Nadřízený orgán dále část podání žadatele ze dne 12.12.2018 týkající se sdělení termínu, k jakému datu dojde ke splnění díla ze strany vybraného dodavatele, posoudil v souladu s § 37 odst. 1 správního řádu jako novou žádost, kterou vyloučil k samostatnému projednání povinným subjektem.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Proti tomuto rozhodnutí je možné podle § 65 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, podat správní žalobu, a to do dvou měsíců od doručení tohoto rozhodnutí.

Dopravní podnik města Brna, a.s.
Hlinky 64/151, Pisárky, 603 00 Brno
Doručovací číslo: 65646

