



VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ZE DNE

25.1.2022

DOTAZ Č./Čj

8/01997/01/2022  
10687/2019

VYŘIZUJE/LINKA

BRNO

8.2.2022

## ROZHODNUTÍ

Dopravní podnik města Brna, a.s. (dále jen „DPMB, a.s.“ nebo „povinný subjekt“) jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) rozhodl v souladu s ustanovením § 8a, § 15 odst. 1 a § 20 odst. 4 InfZ ve spojení s příslušnými ustanoveními zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, o žádosti žadatele [REDAKCE], která byla povinnému subjektu doručena dne 25.1.2022, o poskytnutí informací podle InfZ,

**takto:**

**I. Žádost žadatele, která byla doručena povinnému subjektu dne 25.1.2022, se dle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 8a InfZ odmítá v části o poskytnutí informací jakým řidičským oprávněním disponuje řidič a kdy jej získal, zda měl nějaké blokace ve smyslu ZŘMV a anonymizovaného dokladu s nejvyšším dosažením vzdělání řidiče.**

**II. Ve zbylé části se žádosti žadatele, která byla doručena povinnému subjektu dne 25.1.2022, vyhovuje a informace se poskytují.**

### Odůvodnění:

Dopravní podnik města Brna, a.s. (dále jen „DPMB, a.s.“) obdržel dne 25.1.2022 žádost žadatele o poskytnutí informací ze dne 30.11.2020, ve které žádal o poskytnutí následujících informací:

*„Jak jsou školení vaši řidiči vozidel s právem přednosti v jízdě.  
Jakým řidičským oprávněním disponuje řidič a kdy jej získal  
Měl nějaké blokace ve smyslu ZŘMV  
Jaké bylo přijato opatření, aby se to neopakovalo  
Anonymizovaný doklad s nejvyšším dosažením vzdělání řidiče  
Jaký je počet těchto aut v provozu  
Je vozidlo [REDAKCE] řádně provozováno“*

Povinný subjekt posoudil žádost žadatele a dospěl k následujícím závěrům.



DPMB, a.s. je jako povinný subjekt v souladu s čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod (dále jen „LZPS“) povinen přiměřeným způsobem poskytovat informace o své činnosti. Naproti tomu čl. 7 odst. 1 LZPS zaručuje nedotknutelnost osoby a jeho soukromí a čl. 10 odst. 3 LZPS zakotvuje právo každého na ochranu před neoprávněným shromažďováním, zveřejňováním nebo jiným zneužíváním údajů o své osobě. Řidičské oprávnění řidiče, informace o tom, kdy jej získal, zda měl nějaké blokace ve smyslu ZŘMV a doklad s nejvyšším dosaženým vzdělání řidiče zaměstnanců jsou osobní údaje, který požívají ústavněprávní ochrany. V případě střetu několika ústavně zaručených práv je nutné provést test proporcionality spočívající v testu vhodnosti, potřebnosti a poměrování jednotlivých práv, na jehož základě bude zváženo, které ze shora uvedených práv bude v daném případě upřednostněno.

K poměrování jednotlivých základních práv Ústavní soud koncipoval pravidla, kterými je třeba se řídit. Hovoříme o kritériu vhodnosti, potřebnosti a poměrování závažnosti obou v kolizi stojících práv.

Podstata kritéria vhodnosti spočívá ve zvážení, zda omezení určitého základního práva, umožňuje dosáhnout stanovený cíl (ochranu jiného základního práva). Vzhledem k tomu, že informace o řidičském oprávnění řidiče, o tom, kdy jej získal, zda měl nějaké blokace ve smyslu ZŘMV a doklad s nejvyšším dosaženým vzdělání řidiče žádným způsobem nepřispějí k efektivní kontrole veřejné správy a z hlediska kontroly výkonu veřejné správy tyto informace nemají tedy žádný význam.

Dalším určujícím kritériem je kritérium potřebnosti spočívající v posuzování, zda by stanoveného cíle nemohlo být dosaženo jinými opatřeními umožňujícími dosáhnout stejného cíle, avšak nedotýkajícími se základních práv a svobod. Zveřejnění výše požadovaných informací žádným způsobem nepřispěje k dosažení vytyčeného cíle.

Posledním kritériem je kritérium porovnávání závažnosti obou v kolizi stojících základních práv, tedy zda informovanost veřejnosti může obhájit natolik zásadní zásah do soukromí dotčených osob (tj. zaměstnanců povinného subjektu). S ohledem na skutečnost, že ze strany povinného subjektu nebyl nalezen žádný veřejný zájem, který by hovořil ve prospěch poskytnutí požadovaných informací, má povinný subjekt za to, že je nutné upřednostnit právo na soukromí před právem žadatele na poskytnutí informací.

Podle ust. § 8a odst. 1 InfZ informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.

Dle ust. § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

S ohledem na skutečnost, že žadatel se dotazoval v části své žádosti ohledně opatření, které bylo přijato, aby se to neopakovalo na budoucí opatření povinného subjektu, povinný subjekt jeho žádost odmítl, neboť v souladu s ustanovením § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na budoucí rozhodnutí, tedy povinný subjekt není povinen sdělovat žadateli, jaká opatření má v úmyslu učinit v určitých záležitostech.



Podle § 15 odst. 1 InfZ pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

S ohledem na shora uvedené rozhodl povinný subjekt v souladu s § 8a a § 15 odst. 1 InfZ tak, že žádost žadatele odmítl v části o poskytnutí výše mzdy a pracovního zařazení u požadovaných osob.

Ve zbyté části povinný subjekt žádosti žadatele vyhovuje a požadované informace poskytuje.

Dispečeři jsou každoročně školeni v rámci školení řidičů služebních vozidel a díky svým oprávněním i jako řidiči drážních a silničních vozidel. Osnova se každoročně mění, od školení na pravidla silničního provozu vyplývající ze zákona č. 361/2000 Sb., přes řešení dopravních nehod až po provozování a pojištění vozidel. V rámci školení BOZP na pracovišti je použití majáků a další používání služebních vozidel v provozu v kompetenci vedoucího pracovníka.

V běžném výkonu jsou v denní době v provozu vždy 3 vozidla dispečinku, v případě mimořádných událostí a dopravních opatření může být počet těchto vozidel navýšen až na 6 vozidel, z toho 1 vozidlo jako mobilního operačního střediska. Souhlas s užitím výstražného světla modré barvy je vydáván vždy vedoucím směny a je evidován.

Dále povinný subjekt uvádí, že vozidlo R [REDACTED] je řádně provozováno.

### **Poučení:**

Proti rozhodnutí DPMB, a.s. o odmítnutí části žádosti lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí. Odvolání se podává správní ředitelce. O odvolání rozhoduje Úřad pro ochranu osobních údajů.

Pokud se způsobem vyřízení žádosti v části, kde jsou poskytovány informace, žadatel nesouhlasí, může podle § 16a odst. 1 InfZ podat stížnost do 30 dnů od doručení této informace. Stížnost se podává správní ředitelce. O stížnosti rozhoduje Úřad pro ochranu osobních údajů.

S pozdravem

!  
!  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
!  
!

